

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. RNDr. Pavel Hulva, Ph.D. Datum: 24.5.2019
Autor: Viktória Homová	
Název práce: Populačné trendy afrických cicavcov	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Avizovaným cílem je popsat, „čo sa v skutočnosti vie o zmenách v populáciách všetkých známych druhov cicavcov v kontinentálnej Afrike za posledné dekády.“	
Struktura (členění) práce: Práce je uvedena krátkou poznámkou k metodice určení populační velikosti, následuje výčet kazuistik k početnosti vybraných druhů savců.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V použití literárních zdrojů jsou určité rezervy, souvisí to s velmi obecným a širokým zadáním práce, se kterým si autorka nebyla schopná zcela poradit.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce je literární rešerší a neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je akceptovatelná, není však oslnivá. Množství překlepů nepřesahuje únosnou míru. Výtku si zaslouží ledabylé formátování seznamu literatury (např. autorka čtyřikrát cituje časopis PLOS ONE, přičemž pokaždé vytváří novou variantu názvu časopisu i citačního formátu, to je však jen vrcholek ledovce). Obrázkem jsou ilustrovány jen první tři taxonomické skupiny, pak už autorce k zařazování grafických příloh došly síly.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Název práce (Populační trendy afrických savců) neodpovídá výslednému textu nejlépe, lepší by bylo např. „Populační trendy vybraných druhů velkých afrických savců otevřené krajiny“. Výběr skupin pro podrobnější zpracování je proveden poměrně svévolně, přínosnější by podle mého názoru bylo zaměření na užší skupinu a respektování fylogenetické informace. Použitý způsob vede autorku	

k hromadění kazuistik u jednotlivých druhů, ze kterých se trendy celé skupiny savců zobecňují těžko (což je zejména patrné v kapitole „ostatní savci“), na místě by byla spíše rešerše metaanalytických prací srovnávací a statistické fylogeografie. V mnoha případech není jasné, v jakém časovém období a na základě jakých dat jsou diskutované trendy popisovány. Použitý způsob taxonomického členění (např. rozdělení šelem na lvy vs. ostatní šelmy) neodpovídá standardům současné přírodovědy, podkapitola „ostatní šelmy“ je pelmelem, který neumožňuje populační trendy popsat ani odhalit faktory, stojící v jejich pozadí (např. odlišit vliv taxonomie, biogeografie, ekologie aj.). Velká šíře záběru však neumožnila jít do detailu ani u zpracovávaných charismatických druhů.

I přes tyto potíže s analytickým uchopením náročného a široce definovaného tématu, které se u vědecké prvotiny dají očekávat, autorka shromáždila zajímavé údaje u řady afrických skupin savců, což jí jistě poskytne základ pro další vědecký růst při přípravě diplomové práce.

Otázky a připomínky oponenta:

Relevantní rešerše tématu je v případě velkých savců komplikována obrovským množstvím publikovaných prací s často protichůdnými výsledky, což ztěžuje orientaci v tématu. Situace se navíc mění každým okamžikem, mimo jiné v souvislosti s legislativní a socioekonomickou situací v jednotlivých státech. Např. v případě slonů autorka vychází zejména ze zprávy IUCN z roku 2016 a z jejího popisného stylu, v kapitole poněkud chybí rozbor primárních prací zaměřených na demografii druhu, kterých je celá řada, a tím pádem analýza trendů. Autorka např. uvádí: „Slon africký je podle IUCN zarazený mezi zranitelné druhy s rostoucí populací“. Bylo by možné toto tvrzení srovnat např. s výstupy prací Whitemeyer et al. 2014 (Illegal killing for ivory drives global decline in African elephants) nebo Cerling et al. 2016 (Radiocarbon dating of seized ivory confirms rapid decline in African elephant populations and provides insight into illegal trade)? Dále je používán pouze termín „pytláctví“ a chybí zmínka o jeho militarizaci a souvislostech s oblastmi politické nestability (např. Wasser et al. 2016, Genetic assignment of large seizures of elephant ivory reveals Africa's major poaching hotspots). Mohla by autorka diskutovat, jak jsou zjištění tohoto článku v souladu s citovanou prací Craigie et al. (2010)? S nejasným vymezením studovaného období se setkáváme i jinde, např. v kapitole o nosorožcích. Má autorka informace, jak populační situaci příslušných druhů ovlivnil hoax o cytostatickém účinku nosorožčího rohu, rozšířený zejména v Asii?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.